



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 69216-06-21 א.ר.מ נ' י.ג.מ

תיק חיצוני :

1

לפני כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא

מבקשים א.ר.מ ע"י ב"כ עו"ד דין עדני ו/או סיגל בילינסון שפרן

נגד

משיבים י.ג.מ ע"י ב"כ עו"ד יהודית מייזלס

2

3

4

### החלטה

5

6 בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה (כב' השופט יחזקאל אליהו, בתלה"מ  
7 32365-09-20 מיום 4.6.21.

8

9

### העובדות הצריכות לעניין

10

11 הצדדים הינם בני זוג לשעבר, שנשאו בשנת 2011, הורים לשתי קטינות.

12

13 בשנת 2010 נחתם בין הצדדים הסכם ממון שאושר (בסייגים) וקיבל תוקף של פסק-דין (להלן: "הסכם  
14 הממון").

15

16 בחודש מרץ 2019 נחתמה בין הצדדים תוספת להסכם ממון שאושרה וקיבלה תוקף של פס"ד (להלן:  
17 "התוספת להסכם").

18

19 בחודש אוגוסט 2019 חתם המבקש על מסמך התחייבות כלפי המשיבה (להלן: "מסמך ההתחייבות").

20

21 ביום 26.2.20 עזבה המשיבה את בית מגורי הצדדים והצדדים נפרדו סופית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-06-69216 א.ר.מ.נ' יג.מ

תיק חיצוני :

לפני בית המשפט קמא מתבררות מספר רב של תביעות בין הצדדים. בין התביעות: תביעה שהוגשה בחודש יוני 2020 על ידי המשיבה לאכיפת כתב ההתחייבות (תמ"ש 6059-06-20. להלן: **"תביעת המשיבה"**) ותביעה שהוגשה בחודש ספטמבר 2020 על ידי המבקש לאכיפת הסכם הממון ואת התוספת להסכם ולהצהרה **"על ביטול זכויות הנתבעת בדירה והותרתן בידי התובע כאמור בסעיף 7ג' להסכם הממון, ובהתאם לחייב את הנתבעת לחתום על כל מסמך נדרש, על מנת להביא לביטול זכויות הנתבעת בדירה, כאמור"** (תמ"ש 32365-09-20. להלן: **"תביעת המבקש"**).

במסגרת תביעת המשיבה עתר המבקש למתן צו שיורה למשיבה לגלות בתצהיר, בין השאר, כל תכתובת אלקטרונית (לרבות תמונות, מסרים באתרים שונים וכו') שקיימה עם בן זוגה הנוכחי וזאת מחודש פברואר 2019 ועד חודש אפריל 2020 כולל כמו גם את כל ההתכתבויות שנערכו בינה לבין חברתה פלונית בין חודש יולי 2019 ועד חודש אפריל 2020. הטעם לבקשה: מסמך ההתחייבות נחתם על ידי המבקש לאחר שלטענתו המשיבה הטעתה אותו והציגה בפניו מצגי שווא כאילו בכוונתה לעשות ניסיון כן ואמיתי לשלום בית כאשר בפועל באותו הזמן ניהלה רומן מאחורי גבו עם בן זוגה הנוכחי. המסמכים הנוגעים להתכתבות עם החברה נדרשים משום שבמועדים הרלוונטים הייתה המשיבה בקשר עם חברתה, שיתפה אותה בדבר בגידתה ובדבר רגשותיה וכוונותיה האמיתיים כלפי המבקש, כעולה מתצהיר שמסרה אותה חברה למבקש ושצורף לבקשה.

לאחר קבלת תגובת המשיבה לבקשה ולאחר שבית המשפט קמא (כב' השופט שקד) קיים דיון בו התייחסו הצדדים לבקשה (ביום 26.11.20), בהחלטה מנומקת במעמד הצדדים ובאותו הדיון דחה בית המשפט קמא (כב' השופט שקד) את הבקשה. המבקש הגיש בקשת רשות ערעור על החלטת השופט שקד מיום 26.11.20 אך בהמשך זו נמחקה לבקשתו (רמ"ש 59747-12-20).

בין לבין, ביום 12.1.21, פסל כב' השופט שקד עצמו מלדון בענייניהם של הצדדים וזאת לאור בקשה שהגיש המבקש, והתיקים הועברו לדיון לפני שופט אחר (כב' השופט יחזקאל אליהו).

ביום 20.12.20 הגיש המבקש בקשה נוספת לגילוי מסמכים. הפעם במסגרת תביעתו שלו (לאכיפת הסכם הממון והתוספת להסכם ולהצהרה על ביטול זכותה של המשיבה לדירה). המסמכים שהתבקשו דומים לאלו שהתבקשו במסגרת הבקשה הקודמת (תכתובות בין המשיבה לבן זוגה הנוכחי מהתקופה שמיום 1.2.19 ועד ליום 26.2.20 ותכתובות בין המשיבה לחברתה לתקופה שמיום 1.7.19 ועד ליום



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-06-69216 א.ר.מ.נ' י.ג.מ

תיק חיצוני :

1 הטעם לבקשה : בהסכם הממון, ובתוספת להסכם הממון ( שהפנתה להסכם הממון) נקבע  
2 לטענתו כי ככל שהצדדים, ייפרדו בעטיו של אדם אחר, אשר נכנס לחיי המשיבה, אז המשיבה לא תהא  
3 זכאית לזכויות שהעניק לה התובע מכוח הסכם הממון . המבקש הסביר כי מכאן הצורך שלו להוכיח  
4 את דבר בגידתה של המשיבה בו, עובר לפרידת הצדדים, וזאת כדי לזכות בסעד לו עתר בתביעתו  
5 לביטול העברת הזכויות בדירה שקיבלה המשיבה מכוח התוספת להסכם הממון.  
6

7 לאחר קבלת תגובת המשיבה דחה בית המשפט קמא (כב' השופט יחזקאל אליהו) בקשה זו של  
8 המבקש. ביהמ"ש קמא הפנה בהחלטתו להחלטת כב' השופט שקד בבקשה שהוגשה במסגרת תביעת  
9 המשיבה ובנימוקיה; הפנה לפסיקה הנוגעת למשנה הזהירות שעל בית המשפט לנקוט בעת מתן צווים  
10 לעיון במידע מתוך מכשירי טלפון ; ודחה את הבקשה תוך קביעה כי "משהתובע עצמו טוען בכתב  
11 תביעתו כי יש לו שלל ראיות כי גבר אחר נכנס לחייה של הנתבעת ראה סעיפים 37 לכתב התביעה,  
12 סלולה הדרך להוכיח טענתו זו באמצעות אותן שלל עדויות וראיות ועדויות וראיות נוספות ואין מקום  
13 לאפשר לו לעשות כן באמצעות הצו לו הוא עותר במסגרת בקשה זו תוך פגיעה אנושה ובלתי מידתית  
14 בפרטיותה של המבקשת וגם בפרטיותו של צד ג' אשר אינו צד להליך".  
15

16 על החלטה זו מלין המבקש במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי. עיקר טענותיו – הבקשה היא "בלב  
17 ליבו של הפלוגתא בתיק" : כל זכותה של המשיבה לדירה "מושגת על התוספת להסכם הממון זה  
18 בלבד באם תעמוד בתנאי שנקבע בסעיף 7ג' להסכם הממון (ובכלל היא הייתה אמורה להגיש תביעה  
19 לאכיפת ההסכם ולהוכיח שתנאי זה לא התקיים" והחומרים נדרשים על מנת לגלות אם ניהלה קשר  
20 רומנטי עם בן זוגה הנוכחי טרם הצדדים נפרדו ; אין כל פגיעה בפרטיות המשיבה משום שהיא "יכולה  
21 פשוט להודיע כי היא אינה עומדת על זכותה לקבל את הדירה ואז הבקשה\ התובענה יתייתרו"; לא  
22 מדובר בפגיעה בלתי מידתית לאור נסיבות תיק זה, משהצו התבקש לתקופה תחומה , כשאין כל טענה  
23 לפיה בן הזוג של המבקשת מתנגד לצו (והמשיבה לא טענה זאת בתגובתה) ואלו לגבי החברה היא  
24 הסכימה לצו ואף מסרה תצהיר לתמיכה בבקשה ורק עקב בעיה טכנית במכשיר הסלולרי שלה לא  
25 יכלה להמציא את התכתובות בעצמה ; ביהמ"ש קמא שגה כשהחלטתו התייחס לבקשה כאילו מדובר  
26 בבקשה לקבל פיזית את המכשיר הסלולרי של המשיבה לצורך איסוף הנתונים ובהפנייתו לפסיקה  
27 הנוגעת להליכים פליליים שבהם התבקש סעד שכזה ; למבקש אכן שלל ראיות כי למבקשת יש בן זוג  
28 חדש והיא אף מודה בזה כיום אך "הפלוגתא המרכזית בתיק" היא "מתי" אותו גבר נכנס לחייה .  
29  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-06-69216 א.ר.מ.נ' יג.מ

תיק חיצוני :

### דיון והכרעה

לאחר עיון בבקשה ובנימוקיה אני מחליט לדחות אותה אף מבלי לבקש לה תשובה .

כידוע, ערכאת הערעור אינה נוהגת להתערב בהחלטות הערכאה הדיונית הנוגעות לסדרי הדין, לרבות החלטות שעניינן גילוי מסמכים. חריגים לכלל זה הם מקרים בהם החלטתה של הערכאה הדיונית נוגדת את הדין או גורמת לעיוות דין (ראו: רע"א 624/11 המוטרנות היוניות קתולית נ' נח'לה (פורסם בנבו, 15.3.2011); רע"א 266/88 סאן אינטרנשיונל לימיטד נ' מדינת ישראל, פ"ד מד (2) 206, 210 (1990)). לעניין גילוי מסמכים נפסק עוד, כי ערכאת הערעור לא תתערב בשיקול דעתה של הערכאה הדיונית, אלא אם מסקנתה אינה מתקבלת על הדעת בשום פנים, או שנעלמו מבית המשפט נסיבות שהיה חייב להתחשב בהן (ראו: רע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' אזולאי, פ"ד מט 54, 61 (1995); ח.בן נון וט.חבקין, הערעור האזרחי, מהדורה שלישית, התשע"ג-2012, הוצאת נבו, בעמ' 204).

אכן, ככלל, על בית המשפט, ובפרט בית המשפט לענייני משפחה, להיות ליבראלי בבואו לבחון בקשה שמטרתה גילוי מידע, לאור הרצון לרדת לחקר האמת ולקיים את ההליך ב'קלפים פתוחים' (ראו לדוגמא רע"א 4234/05 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' פלץ (2005); רע"א 7114/05 מ"י נ' חיזי (2007); רע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' אזולאי, פ"ד מט (4) 54). הכלל הוא, כי יש לאפשר גילוי רחב של מידע ובלבד שהמידע המבוקש עשוי להיות רלבנטי לניהול התביעה [רע"א 2534/02 שמשון נ' בנק הפועלים בע"מ, פ"ד נו (5) 193 (2002)], כאשר בצד העיקרון הבסיסי של גילוי רחב, ישנם שיקולים העשויים לצמצם את חובת הגילוי, כגון: הגנה על אינטרסים לגיטימיים של הצד המגלה ומניעת פגיעה בצדדים שלישיים [ראו: משה קשת הזכויות הדיוניות וסדר הדין במשפט האזרחי – הלכה ומעשה, כרך א' (מהדורה 15, 2007), עמ' 782].

לא שוכנעתי כי החלטת ביהמ"ש קמא נוגדת את הדין או גורמת למבקש עיוות דין המצדיק מתן רשות ערעור.

בראש ובראשונה התייחס בית המשפט קמא לשאלת הרלוונטיות של המסמכים שהתבקשו. יצוין כי השופט שקד, בהחלטתו בתביעת המשיבה, סבר כי למסמכים שהתבקשו (שכאמור כללו גם את כל המסמכים שהתבקשו בבקשה הנוכחית) אין כל רלוונטיות להגנת המבקש שם (ר' ס' 5 להחלטה). בית



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-06-69216 א.ר.מ.נ' י.ג.מ

תיק חיצוני :

המשפט קמא ( כב' השופט אליהו), בפתח החלטתו, עשה את ההבחנה הנדרשת בין התביעות והפלוגתאות השונות וקבע, כי "יכול ולבקשה במסגרת תיק זה עשויה להיות רלוונטיות נוכח טענות התובע (וזאת מבלי שהנני מביע עמדה לגופם של דברים בשלב זה של ההליך)".

סבורני כי המידע שהתבקש על ידי המבקש עשוי להיות רלוונטי לניהול תביעתו רק לאחר שיעלה בידי המבקש לעבור משוכות לא פשוטות. ואבהיר :

בעוד שהמבקש הציג בבקשה זו שלפניי, כמו גם בהליך לפני בית המשפט קמא, כי הפלוגתא העיקרית היא "מתי" ניהלה המשיבה קשר רומנטי עם בן זוגה הנוכחי, האם הפרה את ה"תנאי" ש"כל זכותה של המשיבה לדירה" מושתתת עליו לטענתו (ס' 24-25 לבר"ע) - הפלוגתא האמיתית והמקדמית היא בכלל אם קיים תנאי שכזה.

הטענה העומדת בבסיס תביעת המבקש היא, כי "במסגרת סעיף ג' להסכם הממון נקבע, כי ככל שבני הזוג יפרדו כתוצאה מכניסת אדם אחר לחייה של הנתבעת ישתנו זכויותיה הממוניות של הנתבעת. הבנת הצדדים הייתה, כי במצב דברים זה יישללו זכויותיה של הנתבעת, כפי שעולה מהוראתו של סעיף ג' להסכם הממון" (ס' 13 לכתב התביעה) ואף עתירתו בתביעתו היא כאמור "להורות על ביטול זכויות הנתבעת בדירה והותרתן בידי התובע כאמור בסעיף ג' להסכם הממון" (ס' 48.2 לתביעה).

עיון בסעיף ג' המדובר מגלה כי הוא נמצא בפרק הכללי של ההסכם (הנושא כותרת "רוח ההסכם") וכל שנאמר בו הוא כדלקמן :

"על מנת למנוע כל מחלוקת אם חלילה יפרדו הצדדים, תהא X זכאית, בנוסף לכל זכות הרשומה על שמה ואשר צברה לעצמה, גם לזכויות ותקבולים כנוקב בהסכם זה דלמטה, ומתוך הבנה כי זכויות ותקבולים אלו יהיו שונים במצב בו יגרם הפירוד בטרם או לאחר שהיה לצדדים פרי בטן משותף, וכן ישתנה היקף הזכויות שתקבל X אם נפרדו הצדדים בעטיו של אדם אחר אשר נכנס לחייה של X"

עיון בחלקים "דלמטה" של ההסכם מגלה כי בפרק הנוגע למזונות משקמים למשיבה קבעו הצדדים התחייבות כספית של המבקש כלפי המשיבה ( לתקופה של 24 חודשים ממועד הפירוד) שלגביה נקבע פטור למבקש מקום בו "היה הפירוד בין הצדדים בעטיו של אדם אחר ועטיה של X" (ס' 22-25



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-06-69216 א.ר.מ.נ' יג.מ

תיק חיצוני :

1 להסכם). בהמשך ההסכם, בפרק הנוגע ל"הסדר דיור" (ס' 26-32 להסכם), התחייב המבקש לרכישת  
2 דירה שתירשם על שם ילדיהם המשותפים של הצדדים, ההתחייבות הייתה תלויה בכך שנולדו  
3 לצדדים ילדים משותפים ובמספרם (התחייבות לשאת בסך של 1 מיליון ₪ לדירה ככל שלצדדים ילד  
4 אחד ובמקרה של יותר מילד אחד – עד 1.5 מיליון ₪).

5  
6 כל הפרק הנוגע ל"הסדר דיור" (ס' 26-32 להסכם הממון) בוטל על ידי הצדדים במסגרת התוספת  
7 להסכם הממון, בה נקבעה זכאות המשיבה לדירה ספציפית שנרכשה על ידי המבקש בפרויקט  
8 בגבעתיים שהיה בשלבי בנייה. בפרק הנוגע ל"הסדר הדיור" (ס' 26-32 להסכם הממון) שבוטל  
9 בתוספת, כמו גם בתוספת להסכם הממון, אין כל הוראה המכפיפה זכות המשיבה לדירה לנסיבות  
10 הפירוד שלה מהמבקש. עם זאת, התוספת להסכם הממון קבעה כי "אין שינוי בכל יתר התנאים,  
11 ההתחייבויות, ההצהרות וההוראות המופיעות בהסכם" ומכאן שלכאורה הותירה על כנה את הוראת  
12 סעיף 7' להסכם הממון, כשעל לשונו ועל "הבנת הצדדים" אותו תולה המבקש את כל יחבו.  
13

14 עיון בכתב הגנת המשיבה לתביעת המבקש מעלה כי בין שאר טענותיה היא דוחה מכל וכל את  
15 הפרשנות שמציג המבקש לסעיף 7' להסכם הממון. המשיבה טענה, כי הסעיף "אינו קובע כל תנאי  
16 אופרטיבי, כל שנאמר בו בהקשר זה הינו אמירה עמומה העוסקת ב"הבנה" כי "היקף הזכויות  
17 ישתנה" (מבלי לפרש באיזה מובן או אופן) ולא כי ההסכם יבוטל או שתתבטל הענקת  
18 הזכויות....סעיף 7' להסכם הממון אינו רלוונטי לסוגיית הזכויות בדירה בה עוסקת התביעה, ולא  
19 הייתה כל כוונה (וודאי לא משותפת) להחילו על התוספת להסכם הממון"). (סעיף 7' לכתב ההגנה).  
20

21 מן המקובץ עולה כי בין הצדדים קיימת מחלוקת אמיתית ומרכזית בשאלת פרשנות ההסכם וקיומו  
22 בכלל של התנאי לו מכוון המבקש. עתירת המבקש הייתה לקבלת מסמכים שפוגעים פגיעה קשה  
23 בפרטיות המשיבה ואחרים (בן זוגה הנוכחי) לצורך הוכחה עובדתית של התקיימות נסיבות שלטענת  
24 המבקש יש בהן להוכיח כי המשיבה "הפרה את התנאי" בשעה שטרם עלה בידו להוכיח כלל את קיומו  
25 של התנאי! משטרם עלה בידי המבקש להוכיח את פרשנותו להסכם מכוחה למד הוא את התנאי  
26 האמור, משלא על דרך לשון הסעיף אז על דרך של הוכחת אומד דעת הצדדים להסכם והתמודדות עם  
27 התנהגות הצדדים לאחר כריתתו (לרבות בכריתת התוספת להסכם ובהמשך בעריכת מסמך  
28 ההתחייבות) - עתירתו לקבלת המסמכים (שאינם יכולים לשפוך אור על המחלוקת הפרשנית ולא  
29 נטען אחרת), בשים לב לטיבם, הייתה במקרה הטוב מוקדמת מדי. בנסיבות אלו התוצאה לה הגיע  
30 ביהמ"ש קמא, בשים לב לשלב הנוכחי של ההליך, סבירה בעיניי ואיני מוצא מקום להתערבות בה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-06-69216 א.ר.מ.נ' יג.מ

תיק חיצוני :

### סוף דבר

לאור כל האמור לעיל, בקשת רשות הערעור נדחית.

משלא התבקשה תשובה – אין צו להוצאות.

העירבון, על פירותיו, יושב למבקש באמצעות באי כוחו.

ניתנה היום, ו' אב תשפ"א, 15 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

שאוול שוחט, שופט, סגן הנשיא